**РЕШЕНИЕ**

Именем Российской Федерации

г.**Казань**25 апреля 2019 года

Приволжский районный суд г.**Казани**РТ в составе:

председательствующего судьи Хасановой Э.К.,

при секретаре ФИО1ой Р.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО1а Ф.Н. к Обществу с ограниченной ответственностью «+++» о взыскании денежных средств, оплаченных по договору на оказание медицинских услуг, неустойки, компенсации морального вреда и штрафа,

**УСТАНОВИЛ:**

ФИО1а Ф.Н. обратилась в суд с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «+++» о взыскании денежных средств, оплаченных по договору на оказание медицинских услуг, неустойки, компенсации морального вреда и штрафа, указав в обоснование исковых требований, что ДД.ММ.ГГГГ между ней и ответчиком был заключен договор на оказание платных медицинских услуг № СДН-06-45. Согласно пункту 4.1 договора стоимость услуги составляет 79 380 рублей. ДД.ММ.ГГГГ между истицей и Коммерческим банком «Ренессанс Кредит» в помещении ответчика был заключен договор **потребительского**кредита №, в соответствии с которым истице предоставлен кредит в размере 79 380 рублей. В соответствии с пунктом 11 договора банк перечислил денежные средства ответчику. ДД.ММ.ГГГГ истица обратилась к ответчику с заявлением об отказе от исполнения договора в связи с плохим самочувствием и невозможностью принимать лечение. ДД.ММ.ГГГГ истица направила ответчику претензию о возврате денежных средств в размере 79 380 рублей в связи с отказом от исполнения договора. Претензия ответчиком проигнорирована. С учетом изложенного истица просит взыскать с ответчика денежные средства в размере 79 380 рублей, неустойку, предусмотренную частью 5 статьи [28](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#0Stn6LkqH2xr) Закона РФ «О **защите прав потребителей**», в размере 79 380 рублей, компенсацию морального вреда в размере 5 000 рублей и штраф.

Истица в судебное заседание не явилась, до судебного заседания представила заявление о рассмотрении дела в ее отсутствие и о своем согласии на рассмотрение дела в отсутствие представителя ответчика в порядке заочного производства. С учетом изложенного, на основании части 5 статьи [167](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-15/statia-167/) Гражданского процессуального кодекса РФ суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие истицы.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, судебная телеграмма, направленная ответчику по адресу, указанному в заключенном между сторонами договоре и выписке из Единого государственного реестра юридических лиц, ответчику не доставлена, поскольку организация закрыта, адресат по извещению за телеграммой не явился.

В соответствии со статьей [117](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-10/statia-117/) Гражданского процессуального кодекса РФ при отказе адресата принять судебную повестку или иное судебное извещение лицо, доставляющее или вручающее их, делает соответствующую отметку на судебной повестке или ином судебном извещении, которые возвращаются в суд.

Адресат, отказавшийся принять судебную повестку или иное судебное извещение, считается извещенным о времени и месте судебного разбирательства или совершения отдельного процессуального действия.

Согласно статье [165.1](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-4/glava-9/ss-1_2/statia-165.1/) Гражданского кодекса РФ (далее по тексту – ГК РФ) заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю.

Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

В соответствии со статьей [126 Конституции](https://sudact.ru/law/konstitutsiia/#zq9Ef0jl82HW) РФ Верховный Суд РФ дает разъяснения по вопросам судебной практики.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пунктах 63, 67, 68 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ № «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса РФ», юридически значимое сообщение, адресованное гражданину, осуществляющему предпринимательскую деятельность в качестве индивидуального предпринимателя (далее - индивидуальный предприниматель), или юридическому лицу, направляется по адресу, указанному соответственно в едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей или в едином государственном реестре юридических лиц либо по адресу, указанному самим индивидуальным предпринимателем или юридическим лицом.

При этом необходимо учитывать, что гражданин, индивидуальный предприниматель или юридическое лицо несут риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, доставленных по адресам, перечисленным в абзацах первом и втором настоящего пункта, а также риск отсутствия по указанным адресам своего представителя. Гражданин, сообщивший кредиторам, а также другим лицам сведения об ином месте своего жительства, несет риск вызванных этим последствий (пункт 1 статьи [20 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-2/glava-3/statia-20/)). Сообщения, доставленные по названным адресам, считаются полученными, даже если соответствующее лицо фактически не проживает (не находится) по указанному адресу.

Юридически значимое сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено, но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним (пункт 1 статьи [165.1 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-4/glava-9/ss-1_2/statia-165.1/)). Например, сообщение считается доставленным, если адресат уклонился от получения корреспонденции в отделении связи, в связи с чем она была возвращена по истечении срока хранения.

Статья [165.1 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-4/glava-9/ss-1_2/statia-165.1/) подлежит применению также к судебным извещениям и вызовам, если гражданским процессуальным или арбитражным процессуальным законодательством не предусмотрено иное.

Исходя из принципа диспозитивности сторон, согласно которому стороны самостоятельно распоряжаются своими **правами**и обязанностями, осуществляют гражданские **права**своей волей и в своем интересе (статьи [1](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-1/glava-1/statia-1/), [9 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-1/glava-2/statia-9/)), а также исходя из принципа состязательности и равноправия сторон (часть 1 статьи [12](https://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.37/) Гражданского процессуального кодекса РФ), суд **вправе**разрешить спор в отсутствие стороны, извещенной о времени и месте судебного заседания, и не представившей доказательства отсутствия в судебном заседании по уважительной причине. В учетом изложенного суд расценивает действия ответчика как отказ от получения судебного извещения, считает его извещенным о времени и месте судебного разбирательства и на основании части 1 статьи [233](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-22/statia-233/) Гражданского процессуального кодекса РФ полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя ответчика в порядке заочного производства.

Исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со статьей [779](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-39/statia-779/) Гражданского кодекса РФ (далее по тексту – ГК РФ) по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Правила настоящей главы применяются к договорам оказания услуг связи, медицинских, ветеринарных, аудиторских, консультационных, информационных услуг, услуг по обучению, туристическому обслуживанию и иных, за исключением услуг, оказываемых по договорам, предусмотренным главами 37, 38, 40, 41, 44, 45, 46, 47, 49, 51, 53 настоящего Кодекса.

В силу пункта 1 статьи [781 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-39/statia-781/) заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Пунктом 1 статьи [782 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-39/statia-782/) предусмотрено, что заказчик **вправе**отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Согласно статье [32](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#MHw3Rwn8nFm9) Закона РФ «О **защите прав потребителей**» **потребитель вправе**отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Из материалов дела судом установлено, что ДД.ММ.ГГГГ между Обществом с ограниченной ответственностью «+++» и ФИО1а Ф.Н. заключен договор на оказание платных медицинских услуг № СДН-06-45, в соответствии с которым ответчик обязался оказать истице медицинские услуги в соответствии с приложением №, являющимся неотъемлемой частью договора.

Стоимость медицинских услуг, оказываемых пациенту, составляет 79 380 рублей 00 коп., первоначальный взнос – 00 рублей 00 коп. (п.4.1 договора).

Согласно пункту 4.4 договора оплата медицинских услуг осуществляется **потребителем**до начала их оказания в кассе медицинской организации, путем перечисления денежных средств на расчетный счет исполнителя либо оформлением кредитного договора.

Согласно пункту 6.2 договора настоящий договор расторгается в случае отказа **потребителя**после заключения договора от получения медицинских услуг. Отказ **потребителя**от получения медицинских услуг оформляется в письменной форме и направляется исполнителю. Исполнитель информирует **потребителя**о расторжении договора по инициативе **потребителя**, при этом **потребитель**оплачивает исполнителю фактически понесенные исполнителем расходы, связанные с исполнением обязательств по настоящему договору.

ДД.ММ.ГГГГ между истицей и Коммерческим банком «Ренессанс Кредит» (общество с ограниченной ответственностью) заключен кредитный договор №, в соответствии с которым истице предоставлен кредит на приобретение истицей товаров/услуг у Общества с ограниченной ответственностью «+++» в размере 79 380 рублей под 20,10 % годовых на срок 30 месяцев. Банк обязался предоставить истице кредит в размере и на условиях кредитного договора, зачислить предоставленный кредит на счет истицы, а также перечислить со счета истицы на оплату товаров/услуг в пользу Общества с ограниченной ответственностью «+++».

ДД.ММ.ГГГГ истица обратилась с заявлением на имя генерального директора Общества с ограниченной ответственностью «+++», в котором указала, что просит расторгнуть договор возмездного оказания услуг от ДД.ММ.ГГГГ ввиду плохого самочувствия, а также в связи с тем, что у нее сломано предплечье, любое вмешательство противопоказано.

ДД.ММ.ГГГГ истица направила ответчику претензию о расторжении договора № СДН-06-45 от ДД.ММ.ГГГГ, возврате денежных средств в размере 79 380 рублей, перечисленных Коммерческим банком «Ренессанс Кредит» (общество с ограниченной ответственностью) на расчетный счет ответчика.

Заявление и претензия истицы ответчиком проигнорированы, возврат уплаченных по договору денежных средств не произведен. Доказательства обратного представителем ответчика суду не представлены.

Доказательства, подтверждающие фактически понесённые в рамках действия договора на оказание платных медицинских услуг № СДН-06-45 от ДД.ММ.ГГГГ расходы, ответчиком суду не представлены.

При данных обстоятельствах, учитывая, что на основании статьи [782 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-39/statia-782/) и статьи [32](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#MHw3Rwn8nFm9) Закона РФ «О **защите прав потребителей**» истица **вправе**отказаться от услуг, оплатив фактически понесенные ответчиком расходы, суд пришел к выводу, что требование истицы о взыскании с ответчика денежных средств в размере 79 380 рублей является обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Согласно статье [15](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#rF26Jp5Yz7Ja) Закона РФ «О **защите прав потребителей**» моральный вред, причиненный **потребителю**вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) **прав потребителя**, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области **защиты прав потребителей**, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных **потребителем**убытков.

Согласно пункту 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о **защите прав потребителей**» при решении судом вопроса о компенсации **потребителю**морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения **прав потребителя**.

Поскольку ответчиком денежные средства, оплаченные по заключенному с истицей договору, не возвращены, для **защиты**своих **прав**истице пришлось обратиться в суд с настоящим иском, что нарушило **права**истицы, как **потребителя**, суд приходит к выводу о наличии вины ответчика, и с учетом ее степени, требований разумности и справедливости, степени нравственных страданий истицы считает требование о взыскании компенсации морального вреда подлежащим частичному удовлетворению - в размере 3 000 рублей.

Требование истицы о взыскании неустойки суд считает не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьей [31](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#ZcGLNN4pTs6n) Закона РФ "О **защите прав потребителей**" требования **потребителя**об уменьшении цены за выполненную работу (оказанную услугу), о возмещении расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами, а также о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные пунктом 1 статьи 28 и пунктами 1 и 4 статьи 29 настоящего Закона, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования.

За нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков удовлетворения отдельных требований **потребителя**исполнитель уплачивает **потребителю**за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с пунктом 5 статьи 28 настоящего Закона.

Таким образом, исходя из положений статей [28](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#0Stn6LkqH2xr), [31](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#ZcGLNN4pTs6n) Закона РФ "О **защите прав потребителей**" неустойка, предусмотренная пунктом 5 статьи [28](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#0Stn6LkqH2xr) Закона РФ "О **защите прав потребителей**" подлежит начислению за нарушение сроков возврата уплаченных за услугу денежных средств в связи с отказом от исполнения договора ввиду наличия недостатков оказанной услуги.

В данном случае требование истицы о возврате оплаченной по договору суммы не обусловлено какими-либо недостатками оказанной услуги, а вызвано отказом от исполнения договора по требованию самого **потребителя**. Следовательно, неустойка, предусмотренная пунктом 5 статьи [28](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#0Stn6LkqH2xr) Закона РФ "О **защите прав потребителей**", взысканию не подлежит.

Отказ истицы от исполнения договора основан на положениях статьи [32](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#MHw3Rwn8nFm9) Закона РФ "О **защите прав потребителей**", которая не содержит такой меры ответственности исполнителя как неустойка за просрочку возврата уплаченной по договору суммы при добровольном отказе **потребителя**от исполнения договора.

В соответствии с пунктом 6 статьи [13](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#VkbDcoQcFPmp) Закона РФ «О **защите прав потребителей**» при удовлетворении судом требований **потребителя**, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований **потребителя**штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу **потребителя**.

Согласно пункту 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ № «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о **защите прав потребителей**» при удовлетворении судом требований **потребителя**в связи с нарушением его **прав**, установленных Законом о **защите прав потребителей**, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу **потребителя**штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

Поскольку ответчиком требование истицы о возврате оплаченной по договору суммы в добровольном порядке не исполнено, с ответчика в пользу истицы подлежит взысканию штраф в размере 41 190 рублей (79 380 + 3 000) : 2).

В соответствии с частью 1 статьи [103](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-103/) Гражданского процессуального кодекса РФ, пунктом 1, пунктом 3 части 1 статьи [333.19](https://sudact.ru/law/nk-rf-chast2/razdel-viii/glava-25.3/statia-333.19_1/) Налогового кодекса РФ с ответчика в доход бюджета муниципального образования <адрес> подлежит взысканию государственная пошлина в размере 2 881 рубль 40 коп.

Руководствуясь частью 1 статьи [103](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-103/), статьями [233](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-22/statia-233/)-[237](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-22/statia-237/) Гражданского процессуального кодекса РФ, суд

**Р Е Ш И Л:**

Иск ФИО1а Ф.Н. к Обществу с ограниченной ответственностью «+++» о взыскании денежных средств, оплаченных по договору на оказание медицинских услуг, неустойки, компенсации морального вреда и штрафа удовлетворить частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «+++» в пользу ФИО1а Ф.Н. денежные средства, оплаченные по договору на оказание платных медицинских услуг № СДН-06-45 от ДД.ММ.ГГГГ, в размере 79 380 рублей 00 коп., компенсацию морального вреда в размере 3000 рублей, штраф в размере 41 190 рублей.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «+++» в доход бюджета муниципального образования г.**Казани**государственную пошлину в размере 2 881 рубль 40 коп.

Ответчик **вправе**подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Заочное решение суда может быть обжаловано сторонами также в апелляционном порядке в Верховный Суд Республики Татарстан в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления через Приволжский районный суд г.**Казани**.

Судья Приволжского районного суда г.**Казани**Э.К.Хасанова